



Kyst og klimatilpasning
J.nr. 2025 - 3457
Den 18. december 2025

Høringsnotat til bekendtgørelse om beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed ved forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet har den 7. oktober 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed ved forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger (beregningsbekendtgørelsen) i offentlig høring med frist for afgivelse af høringssvar den 11. november 2025. Miljø- og Ligestillingsministeriet har modtaget 22 høringssvar.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- COWI
- Danmarks Almene Boliger
- DANVA
- Dansk Industri
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
- Forsikring & Pension
- GEUS
- Hillerød Forsyning
- HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd
- KL
- Krüger
- Københavns Kommune
- Landsbyggefonden
- Novafos
- Odense Kommune
- Spildevandskomitéen
- Vestforsyning
- Aalborg Kloak A/S

Følgende høringsparter har angivet, at de ikke har nogle bemærkninger til bekendtgørelsen:

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Centralorganisationernes Fællesudvalg
- Byggeskedefonden
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning

Miljø- og Ligestillingsministeriet skal indledningsvis takke alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.

Udover de ændringer af bekendtgørelsen som høringen har givet anledning til, er der foretaget lovtekniske rettelser af bekendtgørelsen.

I det følgende gennemgås høringssvarene opdelt ud fra emner berørt i høringssvarene. Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner, som er afspejlet i følgende afsnit i høringsnotatet:

1. Generelle bemærkninger.....	3
1.1 Indledende tilkendegivelser	3
1.2 Sammenhængende vandhåndtering	3
1.3 Økonomiske konsekvenser (ressourceforbrug).....	4
1.4 Analyse af betalingsreglerne for vandsektoren.....	5
1.5 Øvrige bemærkninger	5
2. Definition af terrænnært grundvand og sammenhæng til spildevandsvejledningen	5
3. Inddeling i projektområder (§ 3)	6
4. Farekortlægning (§4)	7
4.1 Krav til omfanget af farekortlægning	7
4.2 Data- og modelgrundlag – brug af HIP/KAMP og lokale data	8
4.3 Dataindsamling.....	9
5. Skadeskortlægning, jf. § 5 - brug af standardskadesværdier og kriterietabeller i bilag 1	10
5.1 Standardskadesværdier	10
5.2 Skadeskortlægning og begrænsning af skadesomkostninger	11
6. Scenarieregninger og beregning af netto nutidsværdi (§ 6) ...	13
6.1 Scenarier	13
6.2 Typer af omkostninger, der indgår i beregningerne	14
6.3 Investerings tidspunkt.....	15
7. Omkostningstyper, meromkostninger og projekter med flere formål (§ 7)	15
8. Valg af løsning og 25 %-reglen (§ 8)	16
9. Kommunalbestyrelsens inddragelse (§ 9).....	16
10. Offentliggørelse, opsummering og tidsplan for beregninger (§ 9).....	17
11. Vejledning.....	18

1. Generelle bemærkninger

1.1 Indledende tilkendegivelser

Danmarks Almene Boliger, Dansk Industri, DANVA, FRI, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd, KL, Landsbyggefonden, Novafos og Spildevandskomitéen bemærker, at de er enige i det overordnede formål om at sikre, at indsatsen med håndtering af terrænnært grundvand foretages der, hvor det er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd bemærker hertil, at de finder det positivt, at bekendtgørelsen understøtter en fleksibel tilgang til beregningerne.

HOFOR, Aarhus Vand, Vandcenter Syd, Spildevandskomitéen og Aalborg Kloak A/S opfordrer til, at der efter nogle år gennemføres en evaluering af bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning, så ny viden og erfaringer med anvendelse af bekendtgørelsen og vejledningen kan indarbejdes og det sikres, at reglerne er anvendelige i praksis. Hertil bemærker DANVA, at da der er tale om en ny opgave for spildevandsforsyningsselskaberne, kan det være hensigtsmæssigt at ændre i bekendtgørelsen inden for kort tid.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet noterer sig de generelle input og generelt positive tilbagemeldinger i forhold til, at der indføres håndtering af terrænnært grundvand, og at der sikres en ensartet og gennemsigtig ramme for samfundsøkonomiske vurderinger af projekter for terrænnært grundvand.

Det er hensigten med beregningsbekendtgørelsen at udarbejde en ensartet metode til samfundsøkonomiske beregninger for at sikre, at spildevandsforsyningsselskaberne foretager beregninger på grundlag af et fælles sæt af minimumsregler.

Miljø- og Ligestillingsministeriet vil løbende erfaringsopsamle og tage stilling til behovet for at ændre reglerne i bekendtgørelsen.

Endvidere bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at regeringen i marts 2025 indgik en politisk aftale om håndtering af terrænnært grundvand i regnvandskloakerede områder sammen med SF, LA, K, EL, RV og ALT, hvor det blev besluttet, at reglerne om håndtering af terrænnært grundvand skal evalueres på et passende tidspunkt med henblik på at belyse, om reglerne fungerer efter hensigten og medvirker til at understøtte klimatilpasningsindsatsen vedrørende terrænnært grundvand.

Af aftaleteksten fremgår, at aftalepartierne senest i 2030 vil blive forelagt et oplæg til beslutning herom. En evaluering skal således bl.a. belyse hvilke erfaringer spildevandsforsyningsselskaberne har gjort sig med at gennemføre samfundsøkonomiske beregninger og hvor mange konkrete grundvandssænkende foranstaltninger, der er planlagt eller gennemført.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

1.2 Sammenhængende vandhåndtering

Odense Kommune advarer mod lovgivningens krav om at skelne mellem forskellige dele af vandets kredsløb.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at reglerne ikke er til hinder for, at spildevandsforsyningsselskaberne sammentænker løsning af andre relevante opgaver med håndteringen af terrænnært grundvand. Det kan f.eks. være, at selskaberne vil beregne på, om det er

samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at lave grundvandssænkende foranstaltninger samtidig med, at selskabet løser andre opgaver, som f.eks. separatkloakering, eller ved at indsatsen ift. grundvandssænkning koordineres med kommunale opgaver som f.eks. naturindsatser eller med f.eks. fjernvarmeprojekter. Der henvises i den forbindelse til bestemmelsen i høringsudkastet til bekendtgørelse § 7, stk. 4, som giver mulighed for, at det alene er meromkostninger og mergevinster forbundet med den grundvandssænkende foranstaltning, der indgår i beregningen af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed, hvis den grundvandssænkende foranstaltning kan gennemføres sammen med et andet anlægsprojekt, f.eks. et anlæg til håndtering af tag- og overfladevand.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

1.3 Økonomiske konsekvenser (ressourceforbrug)

Odense kommune peger på behovet for proportionalitet i metodevalget og advarer mod kompleksiteten af beregningen af den samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed og finder den ressourcekrævende og kompleks. Aalborg Kloak A/S anfører, at beregningerne kan medføre betydelige omkostninger for kommuner og især spildevandsforsyningsselskaber og finder det afgørende, at reglerne ikke medfører unødvendige omkostninger, administrative byrder eller uensartede resultater.

Aalborg Kloak A/S anfører, at det er vigtigt at sikre, at de midler, der anvendes på beregninger, ikke overstiger de potentielle samfundsøkonomiske gevinster ved de foreslåede grundvandssænkende foranstaltninger og Odense kommune vurderer, at størstedelen af økonomien til beregninger vil tilfalde rådgivere og jurister og således ikke bidrage helt så positivt til samfundsøkonomien.

Aalborg Kloak A/S peger på, at den samlede beregningsproces fremstår kompleks og ressourcekrævende og foreslår, at der indføres en proportionalitetsvurdering, hvor omfanget af beregningerne tilpasses den forventede økonomiske og miljømæssige gevinst, hvilket vil sikre, at ressourcerne anvendes, hvor de gør størst gavn, og at unødvendige omkostninger undgås. Aalborg Kloak A/S opfordrer endvidere til justeringer, der åbner for metodefrihed, sikrer proportionalitet i kravene, styrker ansvarsplacering og kvalitetssikring og etablerer fleksible rammer for fastsættelse af skadesværdier og klare proceskrav.

Hillerød Forsyning bemærker, at § 2 bør udformes således, at § 5 kun skal gennemføres, hvis de forrige trin i form af farekortlægning (trin 2) og skadeskortlægning (trin 3) har vist, at der er grund til at gå videre. Hillerød Forsyning ønsker en bestemmelse om, at der ikke skal etableres et anlæg, hvis der ikke er positiv nettonutidsværdi.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministerie bemærker, at det bagvedliggende hensyn bag beregningskravene er, at der ikke investeres i kollektivt finansierede projekter, hvis tiltagsomkostningerne ikke opvejes af de gevinster, der opnås ved projektet. Da der kan være tale om store investeringer, stilles der krav om dokumentation herfor via beregningerne.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker desuden, at der ikke skal etableres et anlæg, hvis der ikke er positiv nettonutidsværdi. Det fremgår således af miljøbeskyttelseslovens § 32 b, stk. 2, at spildevandsforsyningsselskaberne er forpligtet til at forsyne områder fastlagt af kommunalbestyrelsen med grundvandssænkende foranstaltninger, hvis det er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt efter reglerne i bekendtgørelsen. Omvendt er spildevandsforsyningsselskabet dermed ikke forpligtet til at forsyne området med en grundvandssænkende foranstaltning, hvis samtlige scenarier udviser en negativ nettonutidsværdi.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

1.4 Analyse af betalingsreglerne for vandsektoren

Dansk Industri minder om, at den politiske aftale om højtstående grundvand indeholder et arbejde med at identificere en bedre betalingsmodel end forbrug af drikkevand (f.eks. bebygget areal, BBR-størrelse eller grundstørrelse) og ønsker at blive inddraget i dette arbejde.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet er opmærksom på, at det i den politiske aftale om håndtering af terrænnært grundvand i regnvandskloakerede områder blev aftalt, at der skal gennemføres en analyse af betalingsreglerne for vandsektoren, herunder alternative modeller for, hvordan vandselskaberne og særligt spildevandsforsyningsselskabernes omkostninger til klimatilpasningsprojekter, kan fordeles blandt de tilsluttede forbrugere. Ifølge aftalen skal analysen af betalingsreglerne igangsættes i forlængelse af Vandreguleringsudvalgets afrapportering.

Betalingsreglerne for vandsektoren hører under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort. Denne høring skal ses i sammenhæng med Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets høring af de fire bekendtgørelser om den økonomiske regulering for vandsektoren, som kan tilgås på høringsportalen på følgende link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70483>

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

1.5 Øvrige bemærkninger

KL bemærker, at de finder det positivt, at den fremlagte model til beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed for projekter til håndtering af terrænnært grundvand er mindre kompliceret end reglerne for tag- og overfladevand. Forsikring & Pension bemærker desuden, at de anbefaler en fleksibel tilgang til fastsættelse af serviceniveauer for tag- og overfladevand, og at det bliver muligt at dokumentere efter en forenklet model, når der er tale om mindre og simple projekter.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at bekendtgørelse om beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed ved forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger ikke ændrer i reglerne for fastsættelse af serviceniveau for tag- og overfladevand. Ministeriet har dog i udformningen af bekendtgørelsen forsøgt at tage højde for de udfordringer, som er blevet påpeget i forbindelse med evalueringen af klimatilpasningsreglerne til håndtering af tag- og overfladevand fra februar 2025.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

2. Definition af terrænnært grundvand og sammenhæng til spildevandsvejledningen

Københavns Kommune, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd peger på, at der er forskellige definitioner af terrænnært grundvand i høringsmaterialet. I spildevandsvejledningens tillæg anvendes 1 m under terræn som kriterium for udpegning af undersøgelsesområder, mens bilag 1 til beregningsbekendtgørelsen opererer med skader ved grundvandsstand mindre end 2 m under terræn. Dette vurderes at skabe uklarhed mellem udpegningskriterier og beregningskriterier og kan give

anledning til spørgsmål fra borgere og myndigheder. DANVA bemærker endvidere, at det bør fremgå, at 'm.u.t.' er en forkortelse for meter under terræn.

KL rejser spørgsmål til fortolkning af "varighed" og "over en årrække" i § 4, stk. 2, og ønsker en nærmere definition i vejledningen. FRI vurderer det uhensigtsmæssigt, at årrække kan vælges frit.

FRI og Københavns Kommune ønsker, at det klargøres hvilke kriterier, der skal være opfyldt for at opnå, at grundvandet analyseres over en årrække.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsua. Københavns Kommune, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syds bemærkninger om definitionen af terrænnært grundvand, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at ministeriet er opmærksom på, at der skal være sammenhæng mellem reglerne.

Hvad der forstås ved terrænnært grundvand samt andre begreber som introduceres i den vedtagne lov vil fremgå af de kommende vejledninger til spildevandsbekendtgørelsen og beregningsbekendtgørelsen.

Miljø- og Ligestillingsministeriet kan hertil oplyse, at følgende fremgår af lovbemærkningerne:
"- Ved terrænnært grundvand i denne sammenhæng forstås det vand, som står under terræn og som medfører en fare for oversvømmelse af infrastruktur og bygninger eller for uønsket indsvivning i spildevandsanlæg. Terrænnært grundvand omfatter ikke eventuelle oversvømmelser fra kyst, vandløb og søer, og oversvømmelser fra tag- og overfladevand (regnvand). I det omfang, at det er muligt at identificere, at faren for oversvømmelse af infrastruktur og bygninger eller for uønsket vand i spildevandsanlæg er forårsaget af indsvivende havvand, vil der heller ikke være tale om terrænnært grundvand."

Fsua. Københavns Kommunes, KL's og FRI's bemærkninger om "varighed" og "årrække" bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at den relevante årrække, som scenarieberegningen skal dække over, vil blive præciseret i den kommende vejledning. Det er bl.a. væsentligt, at scenarierne bliver sammenlignet over den samme årrække. Den relevante analyseperiode skal som udgangspunkt svare til den forventede levetid for den grundvandssænkende foranstaltning med den længste levetid.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

3. Inddeling i projektområder (§ 3)

FRI bemærker ift. § 3, stk. 2, at tilgængelige data udover de nationale (KAMP/HIP) burde være inddraget allerede i udpegningen af undersøgelsesområder (kommunalbestyrelsens fastlæggelse af områder i spildevandsplanen), og undersøgelsesområderne ligeledes bør udpeges på det bedste grundlag. FRI anbefaler, at en indskrænkning af undersøgelsesområderne kræver, at ny viden, data eller andet skal være tilgængeligt ved inddelingen i projektområder.

FRI bemærker ift. bekendtgørelsens § 2, stk. 1, og § 3, stk. 1, at det bør overvejes om undersøgelsesområder, som i mange tilfælde vil være udpeget på et usikkert grundlag fra KAMP/HIP, altid bør underinddeles i mindre projektområder, da mindre projektområder typisk vil være forbundet med større usikkerheder ved anvendelse af det nationale datagrundlag. Derudover bemærker FRI, at en inddeling i projektområder medfører betydelige administrative og kommunikative udfordringer, da både undersøgelsesområder og projektområder vil befinde sig på forskellige beslutningsstadier i

processen. FRI forslår derfor at anvende undersøgelsesområder som primær enhed og revidere disse løbende i takt med, at områderne gennemgår forskellige faser, f.eks. undersøgelse → samfundsøkonomisk vurdering → færdigprojektering → udførelse.

DANVA, HOFOR, Aarhus vand, Vandcenter Syd og Novafos peger på, at mange byområder – særligt i hovedstadsområdet – går på tværs af kommunegrænser og forsyningsområder. Det vurderes som vigtigt, at bekendtgørelsen tydeligt giver mulighed for, at projektområder kan gå på tværs af kommunegrænser, og at der i vejledningen gives anvisninger til tværgående koordinering mellem kommuner og forsyningsselskaber

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at kommunalbestyrelsens fastlæggelse af områder i spildevandsplanen er nærmere reguleret i spildevandsbekendtgørelsen og ikke af nærværende bekendtgørelse.

Derudover bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at spildevandsforsyningsselskabets inddeling af et i spildevandsplanen fastlagt område i mindre projektområder alene skal ske i relevant omfang, og at der således ikke er noget til hinder for, at et i spildevandsplanen fastlagt område bliver et samlet projektområde, hvis det efter en ingeniørfaglig vurdering er hensigtsmæssigt at lave en kollektiv løsning, som dækker hele det i spildevandsplanen fastlagte område.

Fsva. DANVA, HOFOR, Aarhus Vand, Vandcenter Syd og Novafos' bemærkninger vedrørende projektområder på tværs af kommunegrænser bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at ifølge § 32, stk. 1, 2. pkt., i miljøbeskyttelsesloven kan en spildevandsplan helt eller delvist udarbejdes i samarbejde med andre kommuner. Dette vil være relevant i tilfælde, hvor spildevandsforsyningsselskabet er det samme på tværs af kommunegrænsen. I disse tilfælde vil et projektområde kunne gå på tværs af kommunegrænsen, i det omfang kommunalbestyrelserne har fastlagt områder på tværs af kommunegrænsen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

4. Farekortlægning (§4)

4.1 Krav til omfanget af farekortlægning

FRI, Spildevandskomitéen og KL finder det positivt, at farekortlægningen omfatter både bygninger, infrastruktur og uønsket indsivning af terrænnært grundvand i spildevandsanlæg samt analyser af dybde, varighed og udbredelse.

FRI fremhæver, at formuleringen i § 4 om, at selskabet ”skal” kortlægge alle tre elementer (bygninger, infrastruktur og uønsket indsivning), kan være unødigt rigid, hvis det f.eks. alene er bygningerne, der driver en positiv samfundsøkonomi.

FRI vurderer, at det er uhensigtsmæssigt, at det ikke defineres, hvordan ”skadesforvoldende niveau” fastsættes.

FRI anbefaler, at det bør beskrives kort, hvordan selskaberne skal fastsætte et skadeforvoldende niveau for grundvand, fx ud fra områdespecifik analyse af konstruktion og koter. FRI anbefaler, at der ved fastsættelse af de skadeforvoldende niveauer indgår vurdering af risiko for sætningsskader.

DANVA, KL, Spildevandskomitéen og FRI efterlyser en præcisering af omfanget af farekortlægningen og mulighed for at undlade kortlægning af elementer, der ikke er relevante i et konkret område (fx hvor der ikke er væsentlig infrastruktur).

KL påpeger, at det ikke er nævnt, hvilket klimascenarie der skal anvendes i farekortlægningen.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. FRI, Spildevandskomitéen, DANVA og KL's bemærkninger om farekortlægningen bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at spildevandsforsyningsselskabet skal fare- og skadeskortlægge for bygninger, infrastruktur og uønsket indsving af grundvand i spildevandsanlæg i det pågældende område. Hvis der f.eks. ikke forekommer infrastruktur, eller hvis der f.eks. ikke kan tilskrives skadesomkostninger på infrastruktur, så vil spildevandsforsyningsselskabet naturligvis ikke kunne kortlægge herfor. Der vil i den kommende vejledning til bekendtgørelsen blive vejledt om, hvordan fare- hhv. skadeskortlægningen kan udføres i praksis.

Fsva. FRI's bemærkning om manglende definition af et skadevoldende niveau af terrænnært grundvand bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at det vil bero på en ingeniørfaglig konkret vurdering af bl.a. områdets hydrologi, jordbundsforhold og bygningskonstruktion. Det vil blive beskrevet i den kommende vejledning, hvordan man kan fastsætte et skadevoldende niveau af terrænnært grundvand.

Fsva. KL's bemærkning om klimascenarie bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at dette vil blive beskrevet i den kommende vejledning.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

4.2 Data- og modelgrundlag – brug af HIP/KAMP og lokale data

FRI, DANVA, COWI, HOFOR, Aarhus Vand, og Vandcenter Syd, KL, Spildevandskomiteen, Novafos, Aalborg Kloak A/S, GEUS og Krüger peger på, at HIP- og KAMP-modellerne har betydelige usikkerheder, især i byområder, og ikke uden videre kan anvendes som grundlag for detaljerede tidsserieanalyser af dybde, varighed og udbredelse af terrænnært grundvand i konkrete projektområder.

FRI og COWI fremhæver desuden, at HIP-modellen er udviklet til nationale vandplanformål og ikke til lokal kortlægning af terrænnært grundvand; der er dokumenteret rumlig bias og betydelig vertikal middelfejl, hvilket kan give misvisende skades- og NNV-beregninger, hvis modellen bruges uden lokal kalibrering. Spildevandskomitéen foreslår, at formuleringen i § 4, stk. 4, ændres, så de statslige data "kan" anvendes i stedet for, at de "skal" lægges til grund, og at der i højere grad lægges op til lokale modeller og validering med pejledata og skadesobservationer.

Krüger og GEUS foreslår, at HIP-resultater eksplicit skal valideres mod lokale målinger, hvor sådanne foreligger, da analyser viser store lokale afvigelser.

DANVA, KL, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd, Novafos, Aalborg Kloak A/S, Hillerød Forsyning og Odense Kommune efterlyser generelt en mere fleksibel tilgang, hvor lokale data og modeller kan prioriteres, når HIP/KAMP ikke er anvendelige.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsua. bemærkningerne om brugen af KAMP og HIP bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at hensigten med bestemmelsen i § 4, stk. 4, er, at data herfra skal udgøre et fælles minimumsgrundlag, så alle selskaber har adgang til et ensartet udgangspunkt. Ministeriet anerkender de rejste faglige bekymringer om usikkerheder i HIP/KAMP på lokale forhold og er enig i, at lokale data og modeller, hvis de foreligger, kan give en mere retvisende farekortlægning.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at de rejste bekymringer om brugen af KAMP og HIP har givet anledning til en ændring af ordlyden af § 4, stk. 4, i bekendtgørelsen ved at henvisningen til KAMP er udgået. Det skyldes, at HIP i højere grad end KAMP understøtter arbejdsgangen med sammenstilling med lokale grundvandspejlinger, download af data til videre bearbejdning i egne modelberegninger m.v.

Derudover bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at formuleringen i § 4, stk. 4, om at data fra HIP skal suppleres med lokal viden og data i det omfang sådan viden og sådanne data foreligger tilsiger en samlet vurdering ud fra den bedst tilgængelige viden om grundvandsforholdene i området, dvs. ud fra både nationale data fra HIP og lokale data.

Spildevandsforsyningsselskabets farekortlægning vil derfor bero på en konkret vurdering på baggrund af bedst tilgængelige viden om de lokale forhold, hvori der indgår lokale data og viden om lokale grundvandsforhold såvel som nationale HIP-data. I den forbindelse vil f.eks. lokale pejledata m.h.t. dybden til grundvandet kunne være en væsentlig datakilde.

I de tilfælde, hvor spildevandsforsyningsselskabet ikke har lokale data på terrænnært grundvand, udgør de nationale HIP-data således et minimumsgrundlag ifm. farekortlægningen af områderne.

Bemærkningerne har i øvrigt ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

4.3 Dataindsamling

FRI og Vestforsyning bemærker, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, hvordan forsyningsselskabet skal forholde sig i de tilfælde, hvor det eksisterende datagrundlag er mangelfuldt eller utilstrækkeligt til at foretage en retvisende vurdering.

FRI fremhæver, at bekendtgørelsen efter deres opfattelse kan give selskaberne mulighed for at anvende et data- og modelgrundlag, som potentielt kan medføre væsentligt fejlagtige skadesberegninger, nettonutidsværdier og beslutningsgrundlag for klimatilpasning. Dette underbygges bl.a. med henvisning til tabeller og figurer i dokumentationsrapporten for HIP samt til, at det hydrostratigrafiske modelgrundlag i HIP er baseret på FOHM, hvor fokus har været på vandplanlægning og grundvandskortlægning og ikke specifikt på den terrænnære geologi og det terrænnære grundvand. På den baggrund anbefaler FRI, at bekendtgørelsen tilskynder nødvendig dataindsamling og modellering i den rette tidsmæssige og geografiske skala, så effekten af kollektive løsninger og varierende dræningspraksis kan vurderes i det nødvendige omfang.

DANVA, KL, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd, Novafos, Aalborg Kloak A/S, Hillerød Forsyning og Odense Kommune efterlyser klarhed over forsyningsselskabernes ansvar for at fremskaffe nye data.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at der ikke er fastsat hjemmel i loven til at pålægge hverken spildevandsforsyningsselskabet eller kommunen at indsamle data i de tilfælde, hvor data er

utilstrækkelige eller mangelfulde. Spildevandsforsyningsselskaberne er imidlertid forpligtet til at anvende lokal viden og data i det omfang sådan viden og sådanne data foreligger. Der henvises til bemærkningerne til pkt. 4.2.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

5. Skadeskortlægning, jf. § 5 - brug af standardskadesværdier og kriterietabeller i bilag 1

5.1 Standardskadesværdier

Aalborg Kloak A/S og Hillerød Forsyning finder det uhensigtsmæssigt, at standardskadesværdier for udvalgte skadeskategorier er fastsat i bekendtgørelsen.

Spildevandskomitéen, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd foreslår, at skadesmodellens detaljer, herunder bilag 1, ikke fremgår af bekendtgørelsen, men i stedet medtages i den kommende vejledning.

Forsikring & Pension understreger behovet for, at skadeskortlægningen kan inddrage forbedrede skadesværdier baseret på forsikringsdata og et opdateret datagrundlag, uden at selve bekendtgørelsen skal ændres hver gang.

FRI vurderer, at de nationale enhedspriser i bilag 1 for bygningsskader er urealistisk lave (bl.a. for skimmel og pudsreparation) og foreslår, at skadesmodellen og enhedspriserne flyttes til vejledningen, så de lettere kan opdateres i takt med ny viden og data, herunder forsikringsdata.

FRI bemærker, at enhedspriser bør fastsættes i kroner per kvadratmeter fremfor kroner per meter væg, da der ikke foreligger direkte data om væglængder på BBR, ligesom både gulve og indervægge kan påvirkes af fugtskader.

Forsikring & Pension bemærker endvidere, at de nuværende enhedspriser fremstår konservative ift. bygnings- og lønindeks, og at de ikke konsekvent er opdateret til det samme prisår.

DANVA, Hillerød Forsyning og Novafos påpeger, at bilag 1 alene omfatter bygninger, og at der savnes vejledning eller model for skader på veje, anden infrastruktur og omkostninger ved indsivning i spildevandssystemet.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd ønsker, at det præciseres hvordan forsyningen skal inddrage viden og eksterne aktører, fx fjernvarme, andre kommuner, byudvikling mv.

KL bemærker med særlig henvisning til § 7, at det imødeses, at skadesværdierne opdateres, og at metoden udvikles, så det fremstår troværdigt over for befolkningen.

GEUS bemærker, at den anviste metode i Bilag 1 med kriterier for varigheder på hhv. >0, 7, 30, og 180 dage pr. år med terrænnært grundvand for hhv. 1 m og 2 m under terræn stiller meget store krav til præcision af den grundvandstidsserie, som danner baggrund for skadesberegningen. GEUS bemærker endvidere, at disse krav vil svare til modellering på detailniveau, som HIP modelberegninger i 100 m opløsning som udgangspunkt ikke kan imødekomme, og at lokalmodeller, der skal imødekomme disse krav vil være afhængige af et væsentligt observationsdatasæt for terrænnære pejlinger, som sjældent er tilgængeligt. GEUS foreslår derfor, at skadesberegningerne baseres på mere robuste statistiske

størrelser, f.eks. medianværdier, og præciserer at datasæt og modellering skal kombineres med observationer.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. Aalborg Kloak A/S, GEUS, Hillerød Forsyning, Spildevandskomiteen, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd, Forsikring & Pension og FRI's synspunkter om indholdet i bilag 1 med standardskadesværdier og kriterietabeller, at disse bør udgå og at disse bør fremgå af en kommende vejledning, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at standardskadesværdierne og kriterietabellerne er udtryk for den bedste tilgængelige viden på nuværende tidspunkt, hvorfor det er væsentligt, at selskaberne tager udgangspunkt i disse i forbindelse med fare- og skadeskortlægningen. Derfor giver bemærkningerne ikke anledning til, at bilag 1 udgår af bekendtgørelsen.

Ministeriet anerkender imidlertid, at der er tale om et nyt reguleringsområde, og at der er behov for løbende udvikling af nye metoder og opdatering af standardværdier/kriterier i takt med, at aktørerne opbygger erfaring med de samfundsøkonomiske beregninger. Derfor er der i bekendtgørelsens § 5, stk. 4 og 6, givet mulighed for, at selskabet kan supplere eller erstatte standardskadesværdierne og kriterietabellerne i bilag 1 i det omfang, at selskabet vurderer, at der kan opnås en mere præcis skadeskortlægning ved brug af kriterier og skadesværdier, der er tilpasset de lokale forhold. Selskabet skal efter § 5, stk. 8, forklare, hvordan det er kommet frem til de anvendte skadesværdier og kriterier.

Fsva. FRI's bemærkning om, hvordan standardskadesværdier bør fastsættes, bemærkes, at det vil blive udfoldet i den kommende vejledning, hvordan kroner/meter væg kan udregnes.

Ministeriet vil løbende følge udviklingen af det faglige vidensniveau på området og tage initiativ til at opdatere bilag 1, når der foreligger nye data, der vurderes at være mere retvisende.

Bemærkningerne har således ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen. Det vil i den kommende vejledning overordnet blive beskrevet, hvordan selskabet kan beregne potentielle skader på værdier, som ikke fremgår af bilag 1, f.eks. skader på infrastruktur eller omkostninger til rensning af uønsket indsivning af grundvand i spildevandsanlæg.

5.2 Skadeskortlægning og begrænsning af skadesomkostninger

FRI, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd og KL finder det positivt, at skadeskortlægningen omfatter både bygninger, infrastruktur og indsivning i spildevandsanlæg.

FRI vurderer, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om det giver mening at skelne mellem hændelses- og varighedsbaserede skadestyper.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd bemærker, at kravet om at indeksere enhedspriser til det år, hvor skaden håndteres, bør præciseres, så det er klart, om der skal anvendes faste priser (reale) eller løbende priser.

Danmarks Almene Boliger fremhæver, at der er en særlig risiko for højt terrænnært grundvand i almene boligområder, og at Landsbyggefondens klimakortlægning viser, at en meget stor del af de almene bygninger er beliggende i risikoområder. Samtidig har beboerne i almen sektor generelt lavere husstandsindkomster og dermed begrænsede muligheder for egenfinansieret klimatilpasning. Danmarks Almene Boliger anbefaler, at almene boligområder indgår som et strategisk første trin i

udpegningen af områder til grundvandssænkende foranstaltninger, og at bekendtgørelsen indeholder objektive kriterier, som også omfatter social og økonomisk sårbarhed.

KL, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd og FRI finder, at § 5, stk. 7, om, at skader ikke længere tilskrives, når skadesomkostningerne bliver ”så omfattende”, uklar både metodisk og praktisk, og påpeger, at et sådant ”loft” ikke anvendes tilsvarende på tag- og overfladevand i serviceniveaubekendtgørelsen.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd finder det uklart, hvordan forsyningen skal forholde sig, når udgifter påhviler en anden kommune eller forsyning.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. FRI's bemærkning om at skelne mellem varigheds- og hændelsesbaserede skader vurderer Miljø- og Ligestillingsministeriet, at dette på nuværende tidspunkt er den bedste tilgængelige viden, der foreligger ifm. at opgøre skader fra terrænnært grundvand, og derfor fastholdes denne sontring i bekendtgørelsens bilag 1.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen. Sondringen mellem hændelses- og varighedsbaserede skader er udgået af § 5, stk. 2 af lovtekniske årsager.

Fsva. HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syds bemærkning om indeksering af enhedspriser, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at der er en fejl i bekendtgørelsens § 5, stk. 5, 2. pkt., da der regnes i reale priser. Høringssvaret har givet anledning til, at § 5, stk. 5, 2. pkt., omformuleres, så det fremgår, at standardskadesværdier skal indekseres ud fra forbrugerprisindekset til det pågældende år, hvor beregningen udføres.

Fsva. Danmarks Almene Boligers bemærkninger, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at det fremgår i § 5, stk. 6, i bekendtgørelsen, at ”Spildevandsforsyningsselskabet i skadeskortlægningen kan supplere eller erstatte de nationale standardskadeværdier i det omfang spildevandsforsyningsselskabet vurderer, at der kan opnås en mere præcis skadeskortlægning ved brug af lokale skadesværdier. De anvendte skadesværdier for bygninger skal være et gennemsnit på tværs af kommunen.”. Anvendelsen af gennemsnitlige skadesværdier medfører således, at skaderne opgøres på det samme grundlag på tværs af hele kommunen, uagtet at eksempelvis ejendomsværdierne måtte være meget forskellige, og dermed adresserer reglerne behovet for social balance og ligelig klimatilpasning.

Miljø- og Ligestillingsministeriet vil samtidig benytte anledningen til at anerkende det store analysearbejde, som Landsbyggefonden har gennemført af klimaudfordringerne i den almene boligsektor. Som det fremgår af høringssvaret, viser det, at en stor del af de almene boliger er sårbare ift. terrænnært grundvand. Det er nyttig viden, som ministeriet vurderer, at Landsbyggefonden med fordel kan dele med kommuner og spildevandsforsyningsselskaber, så data kan indgå som grundlag for kommunernes planlægning og i selskabernes samfundsøkonomiske beregninger.

Fsva. KL, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd og FRI's bemærkninger til bestemmelsen i § 5, stk. 7, om en begrænsning af skadesomkostninger, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at bestemmelsen finder anvendelse i den situation, hvor der i skadeskortlægningen kan konstateres, at de potentielle skadesomkostninger på fx en enkelt bygning bliver urealistisk høje på flere gange bygningens værdi. Bestemmelsen skal således håndtere en evt. situation med urealistisk høje skadesomkostninger på fx en enkelt bygning ved, at selskabet forpligtes til at forholde sig konkret til dette i beregningerne

Bemærkningerne har givet anledning til en ændring af ordlyden, således at det fremgår tydeligere, at der kan være flere mulige tilgange til at forholde sig til urealistisk høje skadesomkostninger på f.eks. en enkelt bygning eller infrastruktur.

Det vil i den kommende vejledning blive beskrevet, hvordan selskabet kan forholde sig til problemstillingen.

Fsva. HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd's bemærkning om andre kommuners og forsynings udgifter bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at betalingsreglerne for vandsektoren hører under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort. Der henvises endvidere til svaret ovenfor ad pkt. 3.

Bemærkningerne har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

6. Scenarieberegninger og beregning af netto nutidsværdi (§ 6)

6.1 Scenarier

FRI, Forsikring & Pension, DANVA, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd, KL, Odense Kommune og Aalborg Kloak A/S finder det positivt, at bekendtgørelsen åbner for scenarieberegninger og fleksibilitet i antallet af alternativer.

FRI problematiserer, at effekten af en grundvandssænkende foranstaltning bliver svær at vurdere objektivt, hvis det ikke bliver reguleret, hvilke data eller hvilken model der skal lægges til grund for vurdering af tiltagseffekt. FRI bemærker desuden, at forhold omkring udledningstilladelser, beskyttet natur, forurening m.v., vil udgøre væsentlige begrænsninger for de undersøgte løsninger, hvorfor disse forhold bør indgå i scenarie-opsætningen.

Hillerød Forsyning bemærker, at det ikke fremgår tydeligt hvor mange scenarier, der skal regnes på, samt hvilken anden lovgivning der kan være til hinder for at etablere grundvandssænkende foranstaltninger.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. FRI's bemærkning om effekten af en grundvandssænkende foranstaltning, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at spildevandsforsyningsselskabet skal udarbejde forskellige scenarier for forsyning med grundvandssænkende foranstaltninger og gentage beregningerne efter metoden for de enkelte scenarier. Scenarierne skal som udgangspunkt variere på afgrænsning af projektområdet, den grundvandssænkende foranstaltning og investeringstidspunktet.

Der er således lagt op til, at der gennem scenarieberegningerne også vurderes på de grundvandssænkende foranstaltningers effekt samtidig med, at de belyser, om løsningerne er selskabsøkonomisk omkostningseffektive. Det vil være en konkret vurdering i hvert enkelt projekt, hvordan tiltagseffekten bedst muligt vurderes.

Fsva. Hillerød Forsynings bemærkning om krav til antal scenarier, der skal regnes på, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at der som udgangspunkt skal udarbejdes forskellige scenarier, hvor der varieres på afgrænsning af projektområde, investeringstidspunkt og den grundvandssænkende foranstaltning.

Der er dog mulighed for, at der kan undlades at udarbejde scenarier under nærmere angivne forudsætninger, jf. bestemmelserne i høringsudkast til bekendtgørelse § 6, stk. 2-4. Der er foretaget en ændring i bekendtgørelsens § 6, stk. 4, som skal præcisere, hvornår der kan undlades at variere på investeringstidspunkt. Ændringen er indsat for at tydeliggøre, at der kan undlades at variere på investeringstidspunkt, når der inden for en kortere årrække er planlagt andre anlægsprojekter i samme område, hvorved der kan opnås væsentlige besparelser ved koordinering af gravearbejdet. Der henvises til pkt. 6.3 nedenfor. Det vil blive uddybet yderligere i den kommende vejledning.

Fsua. Hillerød Forsynings og FRI's spørgsmål om, hvilken lovgivning der kan forhindre grundvandssænkende foranstaltninger, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at det fremgår af lobemærkningerne til § 32 b, stk. 2, i miljøbeskyttelsesloven, at "den foreslåede forsyningspligt forudsætter, at spildevandsforsyningssekskabet vil kunne opnå de nødvendige tilladelser, dispensationer og godkendelser i medfør af miljøbeskyttelsesloven eller anden relevant lovgivning for at kunne gennemføre forsyningspligten. F.eks. vil sekskabet efter omstændighederne skulle indhente en udledningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, til udledning af terrænnært grundvand til vandløb, søer eller havet eller en tilladelse efter den foreslåede bestemmelse i vandforsyningslovens § 26, stk. 1, til at foretage grundvandssænkende foranstaltninger."

Bemærkningerne giver ikke anledning til yderligere ændringer i bekendtgørelsen.

6.2 Typer af omkostninger, der indgår i beregningerne

Københavns Kommune finder det uklart i § 7, stk. 3, om der indgår værdisætning af eksisterende løsninger, såsom omfangsdræn, i beregningen af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed, og som der bør tages højde for.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd og Hillerød Forsyning ønsker, at det præciseres, hvilke typer omkostninger der skal inkluderes ved beregning af netto nutidsværdi jf. § 7.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd og Aalborg Kloak A/S efterlyser tydeligere afgrænsning af, hvilke omkostninger der skal indgå i beregningen, herunder projekteringsomkostninger, myndighedsarbejde (udledningstilladelser, VVM), rensning af oppumpet vand, samt langsigtede omkostninger ved manglende handling (stigende fugtskader, tab af ejendomsværdi m.v.).

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd påpeger, at det er uklart, hvordan eventuel indtægt indgår, hvis eksempelvis forsyningen anvender vandet til teknisk vand.

Aalborg Kloak A/S og Vestforsyning understreger behovet for, at risikoen for sætningsskader på bygninger eller infrastruktur ved grundvandssænkning kan indgå i den samfundsøkonomiske vurdering, og at der samtidig gives klar vejledning om ansvars- og risikofordeling efter vandforsyningslovens § 28.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at bemærkningerne har givet anledning til at præcisere i bekendtgørelsen, hvilke kategorier af omkostninger der skal indgå i beregningerne. Det vil endvidere blive beskrevet yderligere i den kommende vejledning.

Det er således præciseret i den nye § 7 i bekendtgørelsen, at de relevante tiltagsomkostninger omfatter omkostninger til projektering, anlæg, drift og reinvestering. Det omfatter også omkostninger til overholdelse af tekniske og lovgivningsmæssige krav, som forventes at være nødvendige for at kunne gennemføre den grundvandssænkende foranstaltning, herunder

omkostninger til forebyggende foranstaltninger for at undgå sætningsskader, etablering af forsinkelsesbassiner og omkostninger til renseforanstaltninger.

Det vil blive uddybet i den kommende vejledning, hvilke konkrete omkostninger der er omfattet af opregningen i § 7, stk. 1, og hvilke omkostninger, der ikke er omfattet.

For så vidt angår selskabets indtægter fra evt. salg af terrænnært grundvand, bemærker ministeriet, at evt. salg af ressourcer (i dette tilfælde terrænnært grundvand) vil skulle ske på kommercielle vilkår, og der er dermed ikke tale om en indtægt selskabet er garanteret, modsat takstmidler gennem forhøjelse af indtægtsrammen. Investeringer i grundvandssænkende foranstaltninger skal derfor begrundes i deres skadesreducerende potentiale. Selskaberne må dog gerne udnytte denne nye ressource, og indtægter fra et evt. salg vil skulle håndteres som normalt efter betalingsreglerne, som hører under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort.

Bemærkningerne har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

6.3 Investerings tidspunkt

DANVA bemærker, at det kan give mening at variere på investerings tidspunktet ved planlagte anlægsprojekter et stykke ude i fremtiden, men ikke i den nære fremtid.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd påpeger, at kravet om at variere på investerings tidspunktet kun giver mening, hvis klimafaktorerne gør, at samfundsøkonomien ændres over tid, og at analysehorisonten i givet fald skal forlænges tilsvarende.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at det er væsentligt at variere på investerings tidspunktet. Bestemmelsen i § 6, stk. 4, efter hvilken selskabet kan undlade at variere på investerings tidspunktet, hvis der er planlagt anlægsprojekter i samme område, hvorved der kan opnås væsentlige besparelser ved koordinering af gravearbejdet, er tiltænkt den situation, hvor der er planlagt anlægsprojekter inden for den nære fremtid.

Bemærkningen har givet anledning til at præcisere ordlyden af bestemmelsen.

Bemærkningerne har derudover ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

7. Omkostningstyper, meromkostninger og projekter med flere formål (§ 7)

DANVA finder det hensigtsmæssigt, at der i § 7, stk. 4, kun skal medregnes meromkostninger og mergevinster ved gennemførelse af grundvandssænkende foranstaltninger sammen med andre projekter, men foreslår, at det præciseres, at princippet også gælder projekter inden for andre forsyningsarter, som vand, fjernvarme og el.

Odense Kommune finder ordlyden af § 7, stk. 4, uklar. Odense Kommune forstår det som, at merværdien, der fx generes i forbindelse med et samgravningsprojekt, ikke kan indgå i beregningen af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed og stiller spørgsmål ved, om det er korrekt forstået.

Københavns Kommune påpeger, at formuleringen ”meromkostninger/mergevinster” kan være misvisende, når grundvandssænkningen er hovedformålet med projektet, og foreslår omformulering til ”omkostninger/gevinster” eller ”udgifter/gevinster”.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. DANVA, Odense og Københavns Kommunes bemærkninger om omkostninger, bemærkes, at bestemmelsen i høringsudkastets § 7, stk. 4, ikke er begrænset til spildevandsforsyningsselskabets egne anlægsprojekter. Dette vil blive udfoldet i den kommende vejledning

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

8. Valg af løsning og 25 %-reglen (§ 8)

Forsikring & Pension fremhæver, at udgangspunktet om, at den løsning med højeste nettonutidsværdi skal vælges, og at andre løsninger kun kan vælges, hvis deres NNV højst afviger med 25 procent, kan være unødigt snævert og begrænse hensigtsmæssige løsninger, der af faglige grunde er at foretrække (robusthed ved ekstreme hændelser, sundhed, naturhensyn, driftsstabilitet, lokal planlægning m.v.). Forsikring & Pension anbefaler, at enhver løsning med positiv nettonutidsværdi kan vælges, når der foreligger saglige begrundelser.

KL peger på, at det er positivt, at det ikke kun er den matematiske optimum, der kan vælges, og ser gerne, at en tilsvarende fleksibilitet på sigt afspejles i reglerne for tag- og overfladevand.

DANVA ser det som positivt, at der kan vælges en anden løsning end den mest hensigtsmæssige inden for 25 procent.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at udgangspunktet er, at spildevandsforsyningsselskabet skal forsyne et område med den grundvandssænkende foranstaltning, som efter beregningerne udviser den højeste nettonutidsværdi. At der gives mulighed for at forsyne med en anden grundvandssænkende foranstaltning, som også udviser en positiv nettonutidsværdi efter beregningerne, og maksimalt afviger med op til 25 procent i forhold til den grundvandssænkende foranstaltning med den højeste nettonutidsværdi, skal ses i sammenhæng med, at der er en vis usikkerhed i beregningerne. Spildevandsforsyningsselskabet skal dog redegøre for et evt. valg af en grundvandssænkende foranstaltning, som ikke udviser den højeste nettonutidsværdi af de undersøgte scenarier.

Fsva. KL's ønske om, at tilsvarende fleksibilitet bør finde anvendelse i reglerne for tag- og overfladevand, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at ministeriet som en del af opfølgningen på evalueringen af klimatilpasningsreglerne til håndtering af tag- og overfladevand, som blev offentliggjort i februar 2025, er i gang med at se nærmere på behovet for justering af reglerne.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

9. Kommunalbestyrelsens inddragelse (§ 9)

DANVA efterlyser vejledning om kommunalbestyrelsens rolle efter § 9, herunder at inddragelsen primært bør være en legalitetskontrol af, om selskabernes beregninger lever op til lovgivningens krav, ikke en genforhandling af de tekniske forudsætninger.

DANVA og Novafos finder det vigtigt, at kommunalbestyrelsens inddragelse efter § 9 bliver uddybet i vejledningen, herunder hvad der skal forstås ved "inddragelse" i modsætning til "redegøre". DANVA mener f.eks. ikke, at kommunerne kan kræve ny kortlægning eller genberegning, hvis spildevandsforsyningsselskabet efterlever kravene i love og bekendtgørelser.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at det følger af miljøbeskyttelseslovens § 32 b, stk. 5, at kommunalbestyrelsen kan påbyde selskaberne at forsyne et område eller foretage beregninger i medfør af bekendtgørelsen inden for en nærmere tidsfrist. Kommunalbestyrelsens påbudsmuligheder er uddybet i ”Tillæg til spildevandsvejledningen: kommunernes planlægning for terrænnært grundvand”.

Kommunalbestyrelsen er endvidere ikke forpligtet til at komme med bemærkninger til spildevandsforsyningsselskabets beregninger, men ifald de har bemærkninger, skal selskabet skriftligt redegøre for, hvordan det forholder sig hertil og offentliggøre det på selskabets hjemmeside. Dette vil blive beskrevet i den kommende vejledning.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.

10. Offentliggørelse, opsummering og tidsplan for beregninger (§ 9)

KL og Forsikring & Pension foreslår, at der opstilles krav om en kort, standardiseret opsummering for hvert projektområde, der beskriver afgrænsning, metode, hovedresultater (nettonutidsværdi for hovedalternativer), valgt løsning og hovedbegrundelse, samt evt. tidsplan og forudsætninger. En sådan opsummering bør offentliggøres og kunne anvendes af andre aktører som grundlag for planlægning.

FRI påpeger, at offentliggørelse af detaljerede skadeskortlægninger på bygningsniveau, baseret på usikre modeller, kan give et misvisende billede og anbefaler, at vejledningen indeholder anbefalinger om offentliggørelse på et aggregeret niveau (puljer af bygninger, delområder m.v.).

KL og Forsikring & Pension peger på, at der især i første ”rul” er behov for en (vejledende) frist for gennemførelse af de samfundsøkonomiske beregninger, så undersøgelsesområder ikke meget sent må opgives af hensyn til spildevandsplanlægningen og borgernes forventninger. DANVA bemærker omvendt, at den nuværende fleksibilitet er positiv. Aalborg Kloak A/S påpeger, at det er vigtigt, at der ikke fastsættes urealistiske tidsfrister.

FRI ønsker klarhed over, om der fastsættes en tidsfrist for gennemførelse af beregningerne i de projektområder, der udpeges inden for de lovpligtige undersøgelsesområder i spildevandsplanerne (henviser til fristerne hhv. juli 2027 og juli 2029).

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Fsva. forslaget fra Forsikring & Pension og KL om en kort, standardiseret opsummering af hvert projektområde og offentliggørelse heraf, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at sådanne opsummeringer kan være hensigtsmæssige for gennemsigtigheden. Det vil blive beskrevet nærmere i den kommende vejledning.

Fsva. FRI's bemærkning om offentliggørelse af skadeskortlægninger, anerkender Miljø- og Ligestillingsministeriet, at det er vigtigt, at resultater, der offentliggøres på bygningsniveau, ikke giver et misvisende billede. Ministeriet bemærker, at det vil blive beskrevet i den kommende vejledning, hvilke oplysninger og kortlægninger spildevandsforsyningsselskabet skal offentliggøre på deres hjemmeside.

Fsva. Forsikring & Pension, KL, DANVA, Aalborg Kloak A/S og FRI's bemærkninger om tidsfrister, bemærker Miljø- og Ligestillingsministeriet, at tidsfrister for gennemførelse af beregningerne har været overvejet i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen. Ministeriet har lagt vægt på at

sikre fleksibilitet for spildevandsforsyningsselskaberne, da det kan variere betydeligt, hvor komplekse de enkelte projekter er. Der fastsættes derfor ikke på nuværende tidspunkt bindende tidsfrister i bekendtgørelsen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

11. Vejledning

DANVA, Novafos, HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd bemærker, at det er afgørende, at der hurtigst muligt kommer en vejledning til bekendtgørelsen, da der er tale om en ny opgave for spildevandsforsyningsselskaberne. DANVA har en række forslag hertil.

DANVA bemærker, at det vil være nyttigt med vejledning og eksempler vedrørende skader på veje og anden infrastruktur, og eksempler på beregninger af omkostninger som følge af indsivende vand i spildevandsanlæg. DANVA bemærker endvidere, at det med fordel kan fremgå af en vejledning, at spildevandsforsyningsselskaberne ikke er forpligtede til at kortlægge alle elementer – infrastruktur, bygninger og uønsket indsving – hvis det ikke er relevant.

DANVA, Aalborg Kloak A/S og Novafos foreslår vejledning om god praksis for, hvad kommuner og spildevandsforsyningsselskaber kan gøre i situationer, hvor beregningerne ender med, at det ikke er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at forsyne et givent område. Aalborg Kloak A/S anbefaler vejledning om kommunikation til borgerne.

DANVA og Aalborg Kloak A/S foreslår, at det kommer til at fremgå af vejledningen, at Miljøstyrelsen løbende modtager erfaringsopsamlinger med beregningsbekendtgørelsen fra spildevandsforsyningsselskaberne.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd bemærker, at det i vejledningen bør uddybes evt. med et eksempel, hvordan inddragelse af kendte planer og projekter i farekortlægningen skal ske.

HOFOR, Aarhus Vand og Vandcenter Syd påpeger, at det vil være hensigtsmæssigt at få uddybet § 4, stk. 3, hvordan ”potentiel kan påvirke dybde, varighed eller udbredelse” skal tolkes evt. i vejledning.

Københavns Kommune bemærker, at ”væsentlige besparelser” og ”væsentlig påvirkning” i § 6 bør omformuleres eller uddybes eventuelt i en vejledning.

Forsikring & Pension ønsker indarbejdet et proportionalitetsprincip i vejledningen, så mindre og simple projekter bør kunne dokumenteres efter en forenklet model, mens større eller mere komplekse projekter følger den fulde metode.

Aalborg Kloak A/S anbefaler, at der udarbejdes en detaljeret vejledning om afgrænsning af oplande/projektområder.

Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at der arbejdes på vejledningsmateriale. Ministeriet har noteret sig ønskerne til emner i vejledningen. Der henvises endvidere også til de resterende afsnit i høringsnotatet, hvor det fremgår, at visse emner vil blive beskrevet i den kommende vejledning. Høringsparterne vil modtage vejledningen i høring, når den foreligger.